

# LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DEL TERRORISTA VASCO<sup>1</sup>

**Ibai Atutxa**

**Estudiante de Doctorado de la Universitat de València**

*Universidad de Valencia*

ibaiatutxa@hotmail.com

**Cita recomendada** || ATUTXA, Ibai (2011): "La Construcción Discursiva del Terrorista Vasco" [artículo en línea], *452ºF. Revista electrónica de teoría de la literatura y literatura comparada*, 5, 63-73, [Fecha de consulta: dd/mm/aa], < <http://www.452f.com/index.php/es/ibai-atutxa.html> >

**Ilustración** || Gabriella D'Alessandro

**Traducción** || Loli Castillo

**Artículo** || A petición | Publicado: 07/2011

**Licencia** || Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 3.0 License



**Resumen** || Este artículo trata de proporcionar algunas claves en un intento de comprender la construcción del Estado Español y del terrorismo Vasco al margen de la ley. Los discursos institucionales como el plan ZEN (1983), el análisis de Ararteko (2009) o la página web antiterrorista de la Ertzaintza (2011) se convierten en herramientas imprescindibles para la construcción de la comunidad. Estos textos nos conducen a una interpretación de la disciplina, del poder soberano y la gestión gubernamental a través de las tecnologías de su(b)je(tiva)ción que construye el fuera de la ley como *Homo Sacer*.

**Palabras clave** || Estado-nación | Terrorismo | Homo Sacer | Su(b)je(tiva)ción | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

**Summary** || This article attempts to provide some keynotes in trying to understand the construction of the Spanish State and it's Basque terrorist outlaw. The Nation State's institutional discourses such as the ZEN plan (1983), Ararteko's analysis (2009) or Ertzaintza's antiterrorist website (2011) become indispensable tools for the community's construction. These texts lead to an interpretation of discipline, sovereign power and governmental management through the subjec(tifica)tion technologies that build the outlaw as *Homo Sacer*.

**Keywords** || Nation State | Terrorism | Homo Sacer | Subjec(tifica)tion | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

The police [...] the ignominy of such an authority, [...] -this ignominy lies in the fact that in this authority the separation of lawmaking and law-preserving violence is suspended. If the first is required to prove its worth in victory, the second is subject to the restriction that it may not set itself new ends. Police violence is emancipated from both conditions (Benjamin, 2007, 286)

## NOTAS

1 | Este artículo se basa en una ponencia leída en una conferencia organizada por la Universidad en Albany en 2011 bajo el título *The Outlaw. Trespass, Disfigurement, Domestication*. El artículo ha sido escrito gracias a la subvención predoctoral, concedida por el gobierno Vasco.

2 | El comienzo de este marco; la diseminación de este texto puede también llevarnos al próximo número de esta revista 452<sup>of</sup>. El tema de nuestro próximo número será “Representaciones de la Violencia y la Identidad en Latinoamérica” y podemos comprender este texto como un rastro que nos lleva a este monográfico y vice versa. Propongo entender este artículo como un texto original y como un preámbulo.

3 | En este artículo estamos usando la traducción española publicada por Akal en 2010.

## 0. Introducción. Un marco más amplio

Abrir el marco para un análisis sobre la violencia y los estudios culturales nos exige, ante todo, mostrar la violencia de ese mismo artículo. Por lo tanto, empezamos esta apertura del marco con Jacques Derrida y su cuestionamiento de la esencia que da valor al lenguaje y la idea del significado singular o polisémico. “Germinación, diseminación. No hay primera insemínación. [...] La insemínación ‘primera’ es diseminación. Huella, injerto cuyo rastro se pierde” (Derrida, 2007: 453). El objetivo es mostrar lo flojo de este rastro, o al menos, ayudar a este propósito. Para lograrlo, damos un paso diseminante hacia distintos análisis sobre estudios culturales y violencia. Aquí, expongo unas cuantas propuestas que no son abordadas más adelante en el artículo pero que pueden aportar lecturas nuevas y transformadoras del texto, para construir un marco que se abre, más que cerrarse sobre sí mismo<sup>2</sup>.

En el libro *Palabras Clave - Un Vocabulario de la Cultura y la Sociedad* escrito por Raymond Williams en 1976, “Violencia” es la entrada que nos interesa. Nos puede ser especialmente útil recordar que cuando nos referimos a la violencia física, la palabra violencia se utiliza sólo para hablar de violencia no autorizada: “la violencia de un ‘terrorista’, pero no, excepto por sus oponentes, de un ejército, donde la ‘fuerza’ es preferida y la mayoría de las operaciones [...] son descritas como ‘defensa’” (Williams, 1983: 329). Leer propuestas postcoloniales, la famosa propuesta de Gayatri C. Spivak *Crítica de la Razón Postcolonial (Critique of Postcolonial Reason)*<sup>3</sup> se refiere a la violencia epistémica como la principal herramienta del proyecto imperialista. Las ideologías extranjeras y las ciencias sociales impuestas como verdades absolutas construyen de forma violenta una episteme en la cual los sujetos coloniales expresan el Yo casi como una individualidad pero siempre el otro (Spivak, 2010: 207, 216). En la última etapa de la apertura, es necesario entender el lugar que la violencia tiene en los Estudios Vascos. En una crítica que Imanol Galfarsoro hace a la democracia misma, nos recuerda que la corrupción, la violencia, la discriminación, la tortura o la injusticia son parte de la estructura misma de la democracia (Galfarsoro, 2008: 57). Por último, la apertura del marco nos llevará al trabajo en estudios Vascos de Joxe Azurmendi, en particular lo siguiente:

Ez dut biolentzia kondenatu egiten. Hautu ez biolentzia da neurea, halere, berdin da zergatik, eta biolentziarik ez dut praktikatzeko. Zein Estatuk eta

San Pedrok esijitu behar dit, eta demokrata bada are gutxiago, neure hautu hori beste guztientzat ere zilegizko bakarra kontsideratzea? (Azurmenid, 1999: 100-101)

## 1. Foucault y Agamben

En este artículo, seguiré el Fuera de la ley, relacionado con el homo sacer de Agamben a través del triángulo soberanía-disciplina-gubernamentalidad. Lo haré utilizando el caso paradigmático de su(b)je(tiva)ción de la figura del Terrorista Vasco en la estructura del Estado-nación Español; para comprender de qué manera diferentes discursos interactúan hoy en día para crear comunidades geopolíticas y los problemas que se derivan de ellos. Para entender al homo sacer de Agamben, consideremos al campo de concentración, no como una especie de hecho histórico o una anomalía del pasado, sino como el nomos oculto del espacio político actual (Agamben, 1998: 3). En otras palabras, cada sociedad occidental basa su estructura en el campo de concentración. Esta sociedad establece el límite de quiénes son los homo sacri (las personas sagradas) – aquellos fuera de la ley cuyos derechos han sido revocados y que pueden ser asesinados por cualquiera pero que no pueden ser sacrificados. El estado de excepción resultante y no un contrato social (como podría creerse) será el terreno de base del poder soberano. El soberano produce este cuerpo biopolítico, llamado el homo sacer, que vive en este estado de excepción políticamente calificada de nuda vida (nuda vita). Comprender esto como el escalón principal hacia la soberanía nos da las primeras herramientas para nuestro enfoque teórico. El homo sacer es una condición política extendida hasta tal grado que es parte de cada uno de nosotros (Agamben, 2006: 137-176). Por consiguiente, cada vez que nos encontramos con este estado de excepción de la vida “al desnudo” somos prácticamente testigos de un campo de concentración. El poder soberano y los campos de concentración acaban situándose bajo la misma narración desde el principio. Foucault también nos recuerda que la conexión entre una sociedad de soberanía, una sociedad de disciplina y una de gubernamentalidad no es de sustitución, sino de una construcción en triángulo: un triángulo de soberanía-disciplina-gubernamentalidad que tiene por objetivo el control de las personas y una presencia constante de dispositivos de seguridad (Foucault, 1999: 194). Con este artículo cerraré el triángulo soberanía-disciplina-gubernamentalidad, abriendo el camino a la interpretación de la subjetivación del Estado-nación del terrorista Vasco como una construcción al margen de la ley.

## 2. Primer lado del triángulo: Disciplina y el plan ZEN

En *Disciplina y castigo (Discipline and punish)*,<sup>4</sup> podemos ver que la disciplina necesita la especificación de lugar heterogéneo cerrado en sí mismo (Foucault, 2009: 145). Esto podemos verlo mirando al título del plan de seguridad del Estado hecho público en 1983 por el gobierno Español: el plan ZEN<sup>5</sup>. El acrónimo ZEN se refiere a Zona Especial Norte que a su vez se refiere solamente a “la realidad y peculiaridades del País Vasco y Navarra” (D.S.E, 1983: 106). Este plan de seguridad del Estado se centra en “la problemática que en todo el Estado plantea la seguridad ciudadana” (D.S.E, 1983: 106). Podemos empezar por desenmarañar el tema de la su(b)je(tiva)ción del fuera de la ley Vasco. Como podemos ver, este plan de seguridad disciplinario mira directamente la definición y la construcción de la comunidad Vasca, y une las ideas de la imposición de un territorio cerrado y la seguridad de los ciudadanos. Como expuso Homi K. Bhabha, cuando un Estado-nación crea sus propios e importantes límites de diferenciación ya no tienen lugar fuera de las fronteras, sino dentro de ellas. Por consiguiente, para crear la idea de ir todos a una, esta “amenaza” o peligro indispensable existe dentro de los límites (Bhabha, 2008: 215). El plan ZEN muestra cómo las disciplinas de las tecnologías policiales construyen esta comunidad de Estado interno al construir diferencias con los que van a una..

Siguiendo el texto de Foucault, un territorio cerrado permite disciplina, lo cual implica transformar a grupos confusos, inútiles y peligrosos en multiplicidades ordenadas. Esto requiere, y es precisamente lo que ocurre, definir al individuo como individuo y las multiplicidades como multiplicidades en una tabla de vidas (Foucault, 2009: 152-153). El plan ZEN consigue esta creación de la tabla de vidas a través de la construcción y la socialización de la figura al margen de la ley del terrorista Vasco. Empieza por establecer una característica terrorista en la misma esencia de la identidad Vasca: “una política de incompreensión hacia esta zona y las peculiaridades del carácter vasco, activaron un grupo revolucionario” (D.S.E, 1983: 118). Y luego sigue y usa estas idiosincrasias para hacer posible la definición y la identificación del cuerpo del individuo peligroso: “desconfíe especialmente de las personas jóvenes, sobre todo si visten anorak oscuro, pantalón vaquero, zapatillas deportivas y bolsa de deportes” (D.S.E, 1983: 124). El grupo de riesgo se vuelve obvio, como Mitchell Dean diría “sólo existen grupos “de riesgo” o grupos de alto o bajo riesgo. [...] El riesgo es un continuo más que una brecha clara. El riesgo, en este sentido, nunca se evapora por completo. [...] Existen, es cierto, sub-poblaciones que deberían ser objetivo, pero la población al completo continúa siendo el foco primario de riesgo” (Dean, 2007: 167). El plan ZEN define así el riesgo, recordándonos que “se desconoce el porcentaje de población vasca

---

### NOTAS

4 | En este artículo estamos usando la traducción española publicada por Siglo XXI en 2009.

5 | El Plan ZEN se hizo público en 1983 por el Ministerio del Interior. Algunos capítulos fueron declarados anticonstitucionales, pero las ideas, como leeremos más adelante, siguen tan vigentes en la política de hoy día como lo fue entonces.

que simpatiza con ETA y con los partidos abertzales” (D.S.E, 1983: 113). Cualquiera en la Zona Especial Norte vive en este continuo de riesgo que está relacionado con el terrorista fuera de la ley. La población en su totalidad es un terrorista en potencia. Al final, este llamado “riesgo” no existe realmente sino que es como una fórmula para ordenar la realidad.

Aunque no explore esto a fondo<sup>6</sup>, por razones de espacio, es importante anotar la otra cara de la moneda de esta construcción triangular. Se trata, en resumen, de que el discurso Vasco esencialista hegemónico es narrado con las mismas herramientas que el plan ZEN. Quitando las propuestas de Spivak, encontramos en esta otra cara de la moneda una estrategia similar a la de la representación del informador nativo. Y de este modo el discurso Vasco construye un sujeto que es *casi* él mismo pero siempre el otro. Empezamos a ver que las hegemonías nativas y los axiomáticos imperialistas son cómplices, y obtenemos una idea más completa de la domesticación del sujeto Vasco subordinado.

### 3. Segundo lado del triángulo: Disciplina, poder de soberanía y el plan ZEN

Para dar el paso de la disciplina a la soberanía, debemos mirar primero a la relación y diferenciación entre el homo sacri y las personas integradas en el orden legal. El plan ZEN muestra como una necesidad urgente “el movimiento paulatino de la consideración del terrorista como delincuente político a vulgar criminal” (D.S.E, 1983: 110). Esta despolitización y desideologización nos lleva al núcleo de la biopolítica. Siguiendo el trabajo de Foucault, Agamben define la biopolítica como la implicación creciente de la vida natural del hombre en los mecanismos y los cálculos de poder (Agamben, 2006: 155). Francisco Vazquez sostiene que con la política antiterrorista, la biopolítica se ve subordinada al poder soberano. “ Los terroristas” se ven privados de ser juzgados por la ley y ya no son sujetos jurídicos: se transforman en enemigos biológicos que amenazan la vida de todos en el Estado-nación (Vazquez, 2005: 89). Así es como al ser considerado como un “criminal común” hace del Vasco un enemigo en potencia de todos en el Estado. La constante posibilidad de ser una amenaza para la vida los inhabilita como ciudadanos (Foucault, 2009: 106). Žižek describe la biopolítica como la política del miedo: “con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, [...] el único modo de introducir la pasión en este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo” (Žižek, 2009: 56). El discurso del terrorista fuera de la ley plantea una amenaza a cualquier ciudadano en el Estado Español. No queda ninguna política o ideología, sólo el miedo.

---

#### NOTAS

6| Este artículo está basado en un libro que estoy escribiendo con el título provisional “The Nation Above the Canon”. Las condiciones de extensión del artículo no nos dejan profundizar en este aspecto, pero diría que estas posiciones son dos caras de la misma moneda.

---

Volvemos una vez más al homo sacer explicado al principio, pero ahora con una idea más completa de la creación de la comunidad del Estado: El terrorista fuera de la ley Vasco se vuelve una persona sagrada que el nomos oculto de la nación moderna necesita. Una vida que cualquiera puede asesinar pero que no puede ser sacrificada. Cualquier Vasco puede ser (y esencialmente es el cuerpo biopolítico que amenaza la vida. Basándose en esta razón el estado de excepción es necesario y justificado. La totalidad del sistema geopolítico del Estado Español se articula a través suyo. Esto es precisamente la estructura de un campo de concentración. El eufemismo “Zona Especial Norte” (Agamben, 2006: 31) corresponde al estado de excepción donde vive el homo sacer y queda oculto en el desideologizado grupo de riesgo “eterno terrorista Vasco en potencia”. Por tanto, el sujeto terrorista es una base necesaria para el Estado-nación Español, con tal de que el terrorista-criminal-común amenace la vida de todo el mundo (Agamben, 2006: 107). La sociedad Vasca, potencialmente criminal en su misma esencia, no está de hecho fuera de la ley, sino en su mismo núcleo (Foucault, 2009: 308).

Esta posición del homo sacer está tan extendida que se puede encontrar en cada cuerpo biopolítico de cualquier ciudadano: en cuanto al riesgo, se trata de un continuo que no desaparece nunca. Para comprender su creación las *ciencias de la psicología* son cruciales. Foucault y los anglofoucaultianos (Vazquez, 2005: 89) han trabajado ampliamente las cuestiones de riesgo y la importancia de las *ciencias en psicología* sobre ellas. Nikolas Rose argumenta que cuando el pensamiento psicológico se involucra en el tema del riesgo identifica problemas en potencia, y por lo tanto, las soluciones serán siempre preventivas y basadas en estrategias profilácticas. La idea de “normalidad” se basa en localizar posibles peligros, y depende de decisiones variables que se hacen sobre cuán arriesgado es (Rose, 1998: 94-95). En las distintas actividades psicológicas llevadas a cabo por fuerzas disciplinarias como la Guardia Civil, podemos leer una amplia clasificación de los homini sacri. Por ejemplo, la investigación hecha por el Centro de análisis y prospectiva de la Guardia Civil (2010) concluía que ETA y la Kale Borroka (las revueltas callejeras Vascas) son sólo una parte de una larga lista. Entre otros podemos encontrar clasificaciones de fuera de la ley como “inmigración y la relación que esto tiene con la seguridad ciudadana”, “drogas y grupos de drogadictos”, “peligros globales”, “terrorismo Islámico” y “violencia doméstica”. Llegamos al cruce entre disciplina, soberanía y gubernamentalidad neoliberal.

#### 4. El tercer lado del triángulo: Disciplina, poder soberano, gubernamentalidad, el plan ZEN y más allá

En su análisis de la relación entre liberalismo y neoliberalismo Foucault habla sobre mutación. Es decir, si un principio clave del liberalismo es que uno siempre gobierna demasiado, entonces el neoliberalismo es la optimización de esto más que un alejamiento (Foucault, 1999a: 210). Cuando un gobierno liberal lucha con el riesgo de gobernar demasiado o no gobernar lo suficiente, su total ambivalencia se vuelve aparente. La creación de “sujetos libres” y de libertad para individuos autónomos se transforma en una condición de sometimiento o sujeción. Al sujeto se le ofrece una sola manera de actuar libremente, y esta libertad está dominada por sistemas de dominación hasta que el sujeto prueba que puede usar esta “libertad” de forma responsable. Sujeción y su(b)je(tiva)ción vienen a ser lo mismo (Dean, 2007: 164-165; Rose, 1998: 69). En el neoliberalismo esta relación entre sujeción y su(b)je(tiva)ción del liberalismo está optimizado. Esto nos lleva a la dominación y la construcción de la subjetividad. Además, las estrategias neoliberales aportan sus propias técnicas de gobierno para establecer algún tipo de distancia entre instituciones políticas y agentes sociales, siempre bajo la sombra del gobernar con demasiada dureza.

Por consiguiente, la responsabilidad de articular las “Verdades” sobre las categorías de las amenazas de terror biopolíticas recae sobre aquellos reconocidos como expertos. Al adentrarse en el siglo XXI, el “siempre-potencial-terrorista-Vasco” se traduce en números y estadísticas: “el experto que encarna la neutralidad, la autoridad y capacidad en una figura de sabiduría, que funciona según un código ético ‘más allá del bien y del mal’ se ha vuelto tan significativo en nuestra sociedad” (Rose, Miller, 2008: 68). Este discurso de la verdad causa en el ciudadano activo más sujeción y sometimiento, porque funciona bajo la ilusión de un discurso autónomo (separado del Estado). Esto es fundamental para la “libertad” del individuo (Rose, 1991: 256) y se llama “gubernamentalización del Estado”. Es decir, la expansión de aparatos de control, a saber, cuando las razones y las tecnologías para desarrollar el derecho político son transformadas utilizando las ciencias de la psicología creando y explicando la verdad (Rose, 1991: 5). En otras palabras, la conducción de la conducta. Žižek explica, “soy libre de elegir siempre que elija correctamente, de modo que lo único que puedo hacer es realizar el gesto vacío de pretender realizar libremente aquello que me viene impuesto” (Žižek, 2007: 75).

Las estrategias de control gubernamentales se alejan de las luchas políticas e ideológicas y toman la forma de axiomas irrefutables. El uso de estadísticas le permite a esta información ser “objetiva”.

Crean un discurso donde la realidad es un objeto estable, móvil, comparable, combinable y comprensible. El discurso también crea libertades basadas en riesgos estimables (Rose, Miller, 2008: 65-59). Por ejemplo, un informe escrito por Ararteko<sup>7</sup> 2009 muestra claramente el alejamiento del plan ZEN hacia el uso de estas estrategias para las peligrosas creaciones de perfiles. El texto intenta repetidamente demostrar su objetividad y la Verdad de su discurso: “los datos son los que son y, dentro de los márgenes de error de los estudios sociológicos, incuestionables” (Ararteko, 2009: 371). Además, tratan de definir una y otra vez el grupo de riesgo y la amenaza biopolítica que plantea: “la victimación terrorista producida y que se está produciendo en la CAPV [...] la victimación causada por ETA, fundamentalmente respecto de lesiones a la vida, la integridad física y la libertad” (Ararteko, 2009: 40). Por último, podemos leer una vez más la construcción del individuo terrorista, como un riesgo potencial constante:

El resumen de los perfiles sociodemográficos de las respuestas de los escolares, agrupados en tres grandes bloques, cabría concretarse en estos términos: las posturas están más claras y definidas cuando se trata de posicionarse ante los apoyos o justificaciones hacia ETA. [...] el Factor I: las acciones de ETA y las de la kale borroka son buenas para Euskadi, el terrorismo se justifica en ocasiones, y los derechos humanos de los presos de ETA deben ser respetados. Están más de acuerdo ante estos supuestos los chicos, quienes estudian en centros públicos, quienes cursan sus estudios en el modelo D y los que viven en Gipuzkoa, sin que la edad y el curso en el que se encuentran sea, por el contrario, diferenciador. Los que menos de acuerdo están con esta posición son los que siguen el modelo A, las chicas y quienes residen en Bizkaia. (Ararteko, 2009, 379)

La gubernamentalidad es, por tanto, una optimización de la construcción del territorio cerrado, la creación de tablas de vida, el establecimiento del continuo riesgo, la desideologización de la lucha política, la imposición del riesgo biopolítico que amenaza todos los ciudadanos y el homo sacer que puede ser asesinado pero no sacrificado. Todas estas cosas están una vez más encarnadas en el “siempre potencial terrorista Vasco”.

Podemos combinar esto con otra base de las sociedades neoliberales, es decir, con la creación del así llamado sujeto “activo” y “libre” que sigue ciertas condiciones morales y éticas (Vazquez, 2003: 97). La moralidad, el buen comportamiento y los individuos aceptables resultantes de estas estadísticas proporcionan el marco conductual para el sujeto autónomo libre. La página web publicada por la Ertzaintza (2011: web) contra la violencia terrorista, una vez más sigue el camino del plan ZEN en la creación del sujeto “siempre potencial terrorista Vasco”, pero con un giro importante: la responsabilidad y la libertad de identificar el sujeto terrorista en el siglo XXI viene dada al ciudadano. El ciudadano de la zona especial

---

## NOTAS

7 | Ararteko, “Herriaren defendaitzailea/Defensoría del pueblo” se definen a sí mismos como sigue: “Es la Defensoría del Pueblo u Ombudsman del País Vasco. [...] El Ararteko es el alto comisionado del Parlamento Vasco para la defensa de los derechos de las personas en relación con las actuaciones y políticas públicas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco. [...] El Ararteko es una institución independiente e imparcial” (Ararteko, 2011: web).

norte definida como una amenaza biopolítica para todo el mundo es precisamente la que tiene que identificar y denunciar las mismas características que la definen. El ciudadano debe reconocer de forma responsable los objetivos sospechosos y llamar la policía. El sentimiento de riesgo y paranoia pesa sobre el ciudadano. Culpable hasta que se pruebe su inocencia.

Siempre bajo sospecha, el grupo de riesgo siempre es culpable; siempre a punto de ser un terrorista, siempre repitiendo las lógicas fuera de la ley del homo sacer para la construcción de la comunidad del Estado-nación Español.

## Bibliografía

- AGAMBEN, Giorgio (2006): *Homo sacer, el poder soberano y la nuda vida*, Valencia: Pretextos.
- (1998): «¿Qué es un campo?» in *Artefacto. Pensamientos sobre la técnica*. nº2, 51-55.
- ARARTEKO (2011): *Qué es Ararteko?* [2011/03/24] ≤ [http://www.ararteko.net/s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp?seccion=s\\_fdes\\_d4\\_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp](http://www.ararteko.net/s_p_9_final_Principal_Listado.jsp?seccion=s_fdes_d4_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s_p_9_final_Principal_Listado.jsp) ≥
- ; INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGÍA (2009): *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*, Vitoria-Gasteiz: Ararteko defensoría del pueblo.
- AZURMENDI, Joxe (1999): *Euskal Herria krisian*, Donostia: Elkarlanean.
- BENJAMIN, Walter (2007): «Critique of violence» in Demetz P. (ed) *Reflections. Essays, Aphorisms, Autobiographical Writings*, New York: Schocken Books.
- BHABHA, Homi K. (2008): *The location of culture*, London: Routledge.
- CENTRO DE ANÁLISIS y PROSPECTIVA (2010): *Notas*, [2011/03/24] ≤ <http://www.guardiacivil.org/quesomos/organizacion/organosdeapoyo/gabinete/cap/nota01-28.jsp#p> ≥
- DEAN, Mitchell (2007): *Governmentality, power and rule in modern society*, London: SAGE Publications.
- DERRIDA, Jacques (2007): *La diseminación*, Madrid: Fundamentos.
- DIRECCIÓN DE LA SEGURIDAD DEL ESTADO, *Ministerio del interior (1983): Plan zona especial norte*, Madrid: Gobierno de España.
- ERTZAINZA (2011): *Web antiterrorista*, [2011/03/24] ≤ <http://www.ertzaintza.net/public/wps/portal/antiterrorista> ≥; Eusko Jaurlaritzia.
- FOUCAULT, Michel (2009): *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión*, Madrid: Siglo XXI.
- (1999): «La 'gubernamentalidad'» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 175-199.
- (1999a): «Nacimiento de la biopolítica» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 209-217.
- GALFARSORO, Imanol (2008): *Subordinazioaren kontra*, Iruña: Pamiela.
- ROSE, Nikolas (1998): *Inventing our selves, psychology, power, and personhood*, Cambridge: Cambridge University press.
- (1991): *Governing the soul, the shaping of the private self*, London: Routledge.
- ; MILLER, Peter (2008): *Governing the present, administering economic, social and personal life*, Cambridge: Polity press.
- SPIVAK, Gayatri C. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*, Madrid: Akal.
- VAZQUEZ, Francisco (2005): «'Empresarios de nosotros mismos'. Biopolítica, mercado y soberanía en la gubernamentalidad neoliberal» in Ugarte J. (Ed.) *La administración de la vida*, Valencia: Anthropos. 73-103.
- WILLIAMS, Raymond (1983): *Keywords. A vocabulary of culture and society*, New York: Oxford University press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2009): *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Barcelona: Paidós.
- (2007): *En defensa de la intolerancia*, Madrid: Ediciones Sequitur